1. Bezpečnosť

Stav spoločenského, prírodného, technického, technologického systému alebo iného systému, ktorý v konkrétnych vnútorných a vonkajších podmienkach umožňuje plnenie určených funkcií a ich rozvoj v záujme človeka a spoločnosti.

-pojem **bezpečnosť** znamená ***neprítomnosť neprijateľného rizika***

***-jednou z najsilnejšie pociťovaných ľudských potrieb***

***Prístupy k bezpečnosti:***

1. ako stav
2. ako subjektívny pocit - stav, v ktorom sa daný objekt necíti byť ohrozený
3. ako schopnosť objektu (subjektu) vytvárať aktivity na vlastnú ochranu
4. z právneho hľadiska - súhrn spoločenských vzťahov, ktoré upravuje právo a ktoré chránia práva a oprávnené záujmy jednotlivcov, sociálnych skupín a štátu,

***Dva aspekty bezpečnosti:***

1. ako ochranu pred nebezpečenstvami prírodnej povahy (prírodné živly, dravá zver..),

2. spojený s javmi a hrozbami spoločenskej povahy (násilie - väčší význam),

**Ciele bezpečnosti konkrétne *kvantifikované ciele, ktoré sa majú dosiahnuť na zabezpečenie požadovanej (prijateľnej) úrovne bezpečnosti*.**

Ciele požadovanej bezpečnosti: • stanovujú sa v etape Plánovanie, • sú nastavené tak, aby sa dosiahla prijateľná úroveň bezpečnosti,

**Hlavným** **cieľom** **bezpečnosti** je kvalitatívne alebo kvantitatívne vyjadrenie, ktoré definuje ašpirácie a strategické ciele organizácie, týkajúce sa bezpečnosti prevádzky a poskytovaných služieb.

Termín bezpečnosť sa vyskytuje aj v týchto právnych normách:

1. Ústavný zákon č. 227/2002 Z. z. o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu,
2. Bezpečnostná stratégia SR, úvod,
3. v zákonoch, ktoré sa zaoberajú konkrétnymi druhmi bezpečnosti , napr.: • bezpečnosťou a ochranou zdravia pri práci, • protipožiarnou bezpečnosťou, • priemyselnou bezpečnosťou, personálnou bezpečnosťou, fyzickou bezpečnosťou a objektovou bezpečnosťou,...

**Vývoj bezpečnosti:**

V súčasnom multipolárnom svete sa bezpečnosť meria v prvom rade nevojenskými prostriedkami a riziká a ohrozenia bezpečnosti sú prevažne nevojenské (terorizmus, etnické a náboženské konflikty, nedostatok prírodných zdrojov.

V súčasnosti nadobúda aj sociálny rozmer, ako riešenie nezamestnanosti, chudoby, masovej migrácie.

**Podľa prístupu ich delíme na:**

• **tradičné** bezpečnostné štúdie - zamerané na ***vojenskú bezpečnosť a štát***

**-bezpečnosť sa vymedzuje v protiklade k nebezpečenstvu**, ako ***neexistencia vonkajších hrozieb***, - neexistencia vojen

-hlavný bezpečnostný nástroj sa považuje vojenský potenciál ktorý je mnohostranne prepojený so štátom

• **kritické** bezpečnostné štúdie - Bezpečnosť v kritických štúdiách prekonáva tradičné zdôrazňovanie vojenského rozmeru bezpečnosti a vojenských hrozieb, posudzuje sa z viacerých aspektov, s väčším dôrazom na iné, než vojenské príčiny napätia, kríz a konfliktov v medzinárodných vzťahoch.

Významným príspevkom k premene tradičných bezpečnostných štúdií smerom k ľudskej bezpečnosti boli práce **Kodanskej školy.**

1. Paradigmy bezpečnosti

**PARADIGMA NÁRODNEJ BEZPEČNOSTI**

Prevládla v medzinárodných vzťahoch po 1. svetovej vojne, predpokladá ohrozenie štátu ostatnými štátmi, snaží sa zachovať vlastnú nezávislosť a suverenitu. Štát je najvyššou hodnotou, ktorá vyžaduje ochranu. Štát a národná bezpečnosť sa nikdy ako referenčný objekt z bezpečnostnej analýzy nestratil. Tradičná bezpečnosť sa snaží brániť štát pred vonkajšou agresiou. Walter Lippmann vysvetlil, že bezpečnosť štátu predstavuje schopnosť štátu, aby potlačil útok. Využíva odstrašujúce stratégie na zachovanie integrity štátu a ochrany územia od vonkajšej hrozby (Lippmann, 1943).

**PARADIGMA MEDZINÁRODNEJ BEZPEČNOSTI**

Vznikla na začiatku 60. rokov v súvislosti s výsledkom Karibskej krízy. Obe veľmoci boli na pokraji jadrovej vojny, kríza ukázala ako ďaleko sú oba štáty ochotné zájsť. Kríza potvrdila vzťah medzi USA a ZSSR, založený na vzájomne zaistenom zničení. Relatívne symetrické existenciálne ohrozenie oboch veľmocí bolo dostatočnou stratégiou na prekonanie jadrového bezpečnostného dilema. Vznik paradigmy medzinárodnej bezpečnosti a jej prijatie v medzinárodných vzťahoch je možné spojiť s nárastom počtu a vplyvu medzinárodných inštitúcií, fungujúcich ako rámec pre realizáciu a kontrolu kooperatívnych stratégií a záujmom o kontrolu šírenia jadrových zbraní (1963 – ***Zmluva o zákaze jadrových skúšok s výnimkou skúšok pod zemským povrchom***). **Referenčným objektom ostáva štát.**

**PARADIGMA REGIONÁLNEJ BEZPEČNOSTI**

Vzniká paralelne s medzinárodnou bezpečnosťou, posilnila sa v 2. polovici 50. rokov, kedy sa rada zemí snažila vyviazať zo systémového konfliktu a prehlbovať spoluprácu so susedmi. Paradigma regionálnej bezpečnosti reflektuje napr. teórie bezpečnostných komplexov (B. Buzan). Má dve dimenzie:

1. ***teritoriálnu*** – vzťahuje sa ku konkrétnemu územiu, kedy v danom regióne majú záujem chrániť svoju bezpečnosť pred hrozbami pochádzajúcimi z iných regiónov, napr. EÚ, Africká únia.

2. ***funkcionálnu*** – vzťahuje sa ku konkrétnemu sektoru hrozieb, kedy sa skupina štátov cíti rovnako ohrozená – tieto štáty sa spájajú, aby čelili tejto hrozbe, napr. NATO, CENTO, SEATO.

**PARADIGMA GLOBÁLNEJ BEZPEČNOSTI**

Udalosti v 70. a 80. rokoch potvrdili myšlienku o náraste nepriamych hrozieb (nie je možné určiť konkrétneho pôvodcu ohrozenia), ako sú globalizácia, vojensko-technologická revolúcia, informačná technológia, terorizmus, nadnárodný organizovaný zločin. Manifestom paradigmy sa stala Palmeho správa „Common Security“, ktorá zdôrazňuje vzájomnú prepojenosť a závislosť (nie nutne symetrickú) všetkých svetových regiónov a všetkých štátov. Zaisťovanie spoločnej bezpečnosti predpokladá akciu všetkých členov systému (prekonáva bezpečnostnú dilemu), zahŕňa nielen zaistenie bezpečnosti štátov ale i neštátnych aktérov (ľudstvo, biologické druhy, planéta).

**PARADIGMA ĽUDSKEJ BEZPEČNOSTI**

Vzniká v 90. rokoch v Programe OSN pre rozvoj (UNDP), podstatou je ochrana indivídua, jeho života a práv. Hlavnými zástancami tohto konceptu boli UNDP, UNHCR, Kanada, Nórsko, hlavnými odporcami boli chudobné štáty svetovej periférie poukazujúce na nedostatok vlastných zdrojov na zaistenie práv jednotlivca. Formovanie tejto paradigmy možno sledovať na pozadí súčasnej diskusie o právach na humanitárnu intervenciu. Táto intervencia narušuje základné a doteraz akceptované pravidlá Vestfálskeho systému (suverenita, teritorialita) štátov a favorizuje indivíduum, ktoré je ohrozené štátom.

1. Súčasné problémy ľudstva

***Ľudská civilizácia je na začiatku 21. storočia postavená pred množstvo problémov. Niektoré problémy presahujú svojim rozmerom regionálnu úroveň. Ich príčiny, dôsledky alebo možnosti riešenia sú záležitosťou nadregionálnou či dokonca celosvetovou.***

***Takéto problémy označujeme ako globálne.***

Niektoré problémy presahujú svojim rozmerom regionálnu úroveň. Ich príčiny, dôsledky alebo možnosti riešenia sú záležitosťou nadregionálnou či dokonca celosvetovou.

**Klesajúca koncentrácia stratosferického ozónu:**

V ozónosfére prebieha neustály kolobeh vzniku a zániku ozónu. Za prítomnosti slnečného žiarenia tu dochádza k fotochemickým procesom, ktorých výsledkom je vyššia koncentrácia ozónu. Pre život na Zemi je najdôležitejší fakt, že sa pri týchto procesoch zachytáva väčšina ultrafialového žiarenia a viditeľné svetlo sa prepúšťa na zemský povrch.

**Klesajúca koncentrácia stratosferického ozónu:**

Dlhšiu dobu pozorujeme stenšovanie ozónovej vrstvy. Je to spôsobené civilizačnými vplyvmi. Ozónová diera vzniká na jeseň a počas nasledovných troch mesiacov sa rozširuje. V praxi to znamená, že v minulosti prijaté medzinárodné opatrenia voči freónom boli účinné a o 15 – 20 rokov ozónová diera pravdepodobne zmizne.

**Stúpajúca koncentrácia skleníkových plynov v atmosfére:**

Skleníkový efekt je jav spočívajúci v ohriatí nižších vrstiev atmosféry v dôsledku toho, že atmosféra cez deň prepúšťa krátkovlnné slnečné žiarenie k zemskému povrchu a v noci pomerne efektívne pohlcuje dlhovlnné žiarenie Zeme a otepľuje sa. Skleníkový efekt je teda nevyhnutným predpokladom života na Zemi. Antropogénny skleníkový efekt je označenie pre príspevok ľudskej činnosti k skleníkovému efektu, spôsobený spaľovaním fosílnych palív, výrubom lesov a globálnymi zmenami krajiny.

- prispieva ku globálnemu otepľovaniu.

- predmetom sporu je miera vplyvu ľudského konania.

**Populačný rast:**

Ak nebudú už v súčasnosti učinené príslušné opatrenia, miliardy ľudí vo svete budú vystavené smädu, hladu, špine, strádaniu. V dôsledku sucha, nedostatku potravín, nečistoty, migrácie a taktiež následkom vyčerpania prírodných zdrojov.

Živiť viac obyvateľov bude znamenať:

* zdvojnásobenie poľnohospodárskej produkcie,
* spotreba pitnej vody si bude do roku 2030 vyžadovať vzrast objemu o 30 %,
* do roku 2050, o tri miliardy ľudí viac si bude hľadať obydlie v mestských aglomeráciách.

Vyspelé post-priemyslové ekonomiky budú do veľkej miery charakterizované stabilným alebo klesajúcim počtom obyvateľstva. Napríklad, do roku 2100 počet obyvateľov členských štátov Európskej únie klesne o 20 %.

Taktiež občianske konflikty a klimatické zmeny budú mať dopad na tieto ekonomiky. Taktiež občianske konflikty a klimatické zmeny budú mať dopad na tieto ekonomiky budú pri vzostupe ich životnej úrovne pociťovať spomalenie populačného rastu.

Nové rozvinuté ekonomiky a ešte nerozvinuté ekonomiky tvoria tretiu skupinu - charakteristickým znakom je zrýchlený rast populácie. Afrika - zdvojnásobila rast svojich obyvateľov do roku 2050 - následok –> veľký tlak na rast domácej výroby potravín a na vodné a energetické zdroje (cezhraničné konflikty, migrácia z konfliktných oblastí).

**Nedostatok vody:**

Do roku 2050 bude mať polovica populácie nedostatok vody.

#1 Bangladéš je jednou z najhustejšie obývaných krajín, 4 milióny nemajú prístup k bezpečnej pitnej vode a ďalších 85 miliónov žije bez kanalizácie a základnej hygieny.

#2 Bombaj čelil nedostatku vody, a tak niektoré zásoby rozdelili do okolia svätostánkov.

Ďalšie krajiny ako Tadžikistan, centrálna Ázia (Kirkizsko). Zvyšovanie hladiny morí bude spôsobovať búrky a zaplavovanie niektorých ostrovov. Toto zaplavovanie však znečisťuje aj pitnú vodu, ktorá sa stáva pre ľudí nepoužiteľnou.

**Terorizmus:**

Globálny terorizmus je lacný, nevyžaduje mnoho ľudských zdrojov, priťahuje pozornosť celého sveta a slabým poskytuje možnosť vystrašiť silných. Protiteroristické opatrenia musia, v záujme skutočnej efektívnosti, buď dôkladne narušiť všetky spôsoby útokov alebo radikálne zredukovať prostriedky teroristov.

Väčšina štátov pokračuje v obrovských investíciách do boja s terorizmom z politických dôvodov a z averzie voči extrémnemu nebezpečenstvu, aj keď tieto príliš vysoké náklady majú príliš nízku rentabilitu. Ľudia reagujú na potenciálne katastrofické udalosti, u ktorých je veľmi malá pravdepodobnosť, že nastanú, namiesto prípravy na omnoho istejšie udalosti s malými stratami.

Mnohé teroristické skupiny majú dvoch rovnakých nepriateľov: Izrael a USA. Približne 40 percent medzinárodných teroristických útokov je namierených proti záujmom USA.

**Ďalšie problémy:**

• Medzera v životnej úrovni medzi bohatými a chudobnými

• Hrozba nových chorôb a znovu objavovanie sa chorôb,

• Schopnosť rozhodovania vyzerá byť menšia, tak ako problémy sa stávajú viac globálnymi a komplexnými,

• Rast populácie a jednotlivé ekonomiky sa nepriaznivo ovplyvňujú s kvalitou životného prostredia a prírodnými zdrojmi.,

• Postavenie žien sa mení,...

1. Etapy globalizácie v medzinárodných vzťahoch

**ETAPY GLOBALIZÁCIE V MEDZINÁRODNÝCH VZŤAHOCH**

**-** Názory na globalizáciu nie sú ani zďaleka jednotné

- Dve základné otázky: Kedy vlastne globalizácia začala a akým vývojom prešla?

- Zároveň sa diskutuje ako by mala byť globalizácia definovaná

**Etapy globalizácia**

**Prvá etapa globalizácie:**

Pokiaľ ide o prvú otázku, hovorí sa o niekoľkých etapách globalizácie. Prvé globalizácia zahŕňa obdobie od začiatku 2. polovice 19. storočia až po vypuknutí 1. Svetovej vojny. Craig Murphy uvádza, že táto etapa sa vyznačovala predovšetkým obrovským nárastom medzinárodnej výmeny, vytváraním najrôznejších medzinárodných organizácií či združenia a konaním medzinárodných konferencií v oblasti finančnictvá (vytvorenie medzinárodného úradu pre obchodné štatistiky, konferencie o šekoch a platidlách), dopravy (námorná, riečna, železničné, automobilové), nových technológií (telegraf, radiotelegraf, letectvo) a v ďalších oblastiach.

**Druhá etapa globalizácie:**

Druhá etapa globalizácie začala už v posledných mesiacoch 2. svetovej vojny a mala dva hlavné rysy. Prvým z nich sa stalo založenia OSN, v rámci ktorej sa vytvorili aj nové medzinárodné organizácie, najmä potom MMF a GATT. Zapojenie týchto organizácií do rámca OSN bolo veľmi symbolické, "pretože každé z týchto organizácií ponechalo jej nezávislosť aj špecializáciu a zároveň s tým vyjadrovalo presvedčenie, že klasická kolektívne

bezpečnosť na jednej strane a medzinárodná ekonomická spolupráca na strane druhej sú dva neoddeliteľné aspekty upevňovaní mieru ". Už v dobe Rooseveltovej administratívy sa dokonca uvažovalo o koordinácii makroekonomických politík na globálnej úrovni. Druhým rysom tejto etapy bol dôraz na vytvorenie konceptu medzinárodného práva, ktorého popredným priekopníkom bol Hans Kelsen. Ten ako prvý začal uvažovať o možnosti akési hierarchizované svetovej vlády. Pre uplatnenie Kelsenových myšlienok a predstáv však nebola priaznivá doba. Veľmi skoro po skončení 2. svetovej vojny totiž nastúpila studená vojna a tá svet rozdelila do dvoch nepriateľských blokov. Úvahy o akési svetovej vláde na dlhú dobu upadli do zabudnutia.

**Tretia etapa globalizácie:**

Nástup tretej etapy globalizácie sa datuje od začiatku 70. rokov, kedy menová kríza 1971 a ropný šok 1973 ukázali, že opatrenia na úrovni štátov sú tvárou v tvár ekonomickým hrozbám neúčinná a že je potrebné hľadať riešenie medzinárodného, ​​ak nie dokonca globálneho rozmeru. Začalo sa preto hovoriť o interdependenci, o vzájomnej prepojenosti a závislosti. Najvyspelejšie štáty Západu vytvorili G 7, prvý inštitúcii pre zdieľané vodcovstva. Svet ale naďalej bol rozdelený do dvoch antagonistických blokov, OSN bola rozpoltená v prístup k hlavným problémom medzinárodnej bezpečnosti, vedľa nezmieriteľného rozdelenie na Západ a Východ sa zvýrazňovali rozdiely medzi bohatým Severom a chudobným Juhom, a tak bolo nemožné uvažovať o vytvorení rozhodovacích mechanizmov s celosvetovou pôsobnosťou.

**Štvrtá etapa globalizácie:**

Zlomovým okamihom sa stal koniec studenej vojny, symbolizovaný zánikom ZSSR a svetovej socialistickej sústavy a opätovným zjednotením Nemecka. Od tej doby sa hovorí o štvrtej etape globalizácie. Tá sa od etáp predchádzajúcich líši tým, že celosvetovo prevláda jeden ekonomický a politický model, teda kapitalizmus a liberalizmus. až od začiatku 90. rokov sa tak mohlo začať uvažovať o zavádzaní globálnych postupov, o politickej globalizaci.

1. Poňatie súčasnej etapy globalizácie

**ZÁKLADNÁ CHARAKTERISTIKA SÚČASNEJ GLOBALIZÁCIE**

- Koniec studenej vojny ako začiatok súčasnej etapy globalizácie

- Rozpad ZSSR

- Zánik Varšavskej zmluvy

Na názor, že začiatkom skutočné globalizácie sa stal až koniec studenej vojny, sa zhodli celosvetovo citovaní autori dvoch úplne odlišných prístupov, Francis Fukuyama a Samuel Huntington.

**Fukuyamove poňatie globalizácie ako konca dejín**

Francis Fukuyama dospel k záveru, že "v dohľadnej budúcnosti bude svet rozdelený na dve časti: posthistorickou, a tú, ktoré ešte väzí v dejinách", a to v tom zmysle, že je rozdelená radom náboženských, národnostných a ideologických konfliktov. Pod pojmom posthistorický svet má Fukuyama na mysli tú časť našej planéty, ktorá už prekonala potrebu viesť vojny kvôli územia, surovinám, obyvateľstvu alebo túžbe po uznaní a prestíži. Je to tá časť sveta, v ktorej s konečnou platnosťou zvíťazila trhová ekonomika, demokracie a liberalizmus. Posthistorická časť sveta sa teda už vymanila z dejín bežiacich ako nekončiaci sled vzájomných vojen, a preto Fukuyama hovorí o konci dejín. V posthistorických krajinách nikto neuvažuje o vojne ako nástroji k obsadeniu nových území alebo k pomstený starých krivo a utrpenie. Za svojím hodnotením súčasného sveta si Fukuyama stojí aj po tragickej skúsenosti z 11. 9. 2001. Zostáva presvedčený, že "sme na konci dejín, pretože existuje jediný systém, ktorý naďalej bude vo svetovej politike dominantné, a tým je liberálny systém demokratického Západu ". Zároveň s tým ale priznal závažnosť dvoch tendencií vo vývoji svetovej politiky. Tou prvou je posun americkej bezpečnostnej stratégie "od odstrašovanie k politike aktívnej preempce terorizmu" .

Druhou tendenciou sa podľa Fukuyamu

stal narastajúci rozdiel medzi dvoma prístupmi k súčasnému svetu. prvým prístupom je narastajúca americká odhodlanosť jednostranne použiť kdekoľvek vo svete silu, druhý prístup sa prejavuje v snahe Európanov o dialóg, rokovania, hľadanie konsenzu a medzinárodného usporiadania založeného na dodržiavanie medzinárodného práva.

**Huntingtonove poňatie globalizácie ako stretu civilizácií**

V nadväznosti na svoje hlavné dielo Stret civilizácií zostáva S. Huntington aj naďalej verný svojmu poňatie dnešného sveta. Na začiatku druhého desaťročia súčasnej globalizácie varoval pred vážnymi rizikami vyplývajúcimi z misionárskeho komplexu amerického národa a z jeho snahy o celosvetové šírenie svojej kultúry a svojich hodnôt. Vyzval Západ a najmä potom Ameriku, aby sa zbavili ilúzie o svoje civilizačné univerzalite. Po skončení prvého desaťročia súčasnej etapy globalizácie znovu zopakoval, že globálna politika sa odvíja od kultúrnych a civilizačných línií a že sa, rovnako ako v minulosti, vyznačuje vyhroteným bojom o moc. Za jej hlavné rys považuje existenci jediné svetové superveľmoci, ktorá prešla od praxe unilaterálnom globalizmu v čas studenej vojny (kdekoľvek vo svete poskytovala bezpečnostné záruky a hospodársku pomoc svojim spojencom v boji proti svetovému komunizmu) ku globálnemu unilateralizmu v čase globalizácie (čo znamená, že USA vo svete uplatňujú svoje vlastné záujmy bez ohľadu na záujmy a mienku ostatných aktérov svetovej politiky) . Hlavnými nástrojmi tohto unilateralizmu sú ekonomické sankcie alebo vojenské údery proti vytypovaným štátom. Z hľadiska svetového usporiadania hodnotí súčasnú etapu globalizácie ako sústavné stretávaní dvoch rozdielnych predstáv. Tou prvou je americká vízia monopolárného sveta, ktorú popri USA podporujú ich anglosaskí príbuzní, teda Veľká Británia, Kanada, Austrália a Nový Zéland. Proti tomu však pôsobí snaha regionálnych mocností o presadenie multipolaritu - Huntington pripomína najmä Francúzsku a SRN v Európe, ďalej potom Rusko, Čínu, Indiu, Japonsko, Irán, Brazílii, Južnej Afriky a Nigérii. Názorovú konzistentnosť si Huntington udržal aj po tak zlomové udalosti, akou boli teroristické útoky z 11. 9. 2001. varovne zopakoval, že "západné univerzalizmus je nebezpečenstvom pre zvyšok sveta a mohol by viesť aj k vojne medzi prednými štátmi svetových civilizácií". Za obzvlášť veľké riziko súčasnej etapy globalizácie označil akékoľvek zasahovanie Západu do záležitostí ostatných civilizácií a najmä potom snahy o presadenie zásadných zmien v pomere síl vnútri jednotlivých civilizácií alebo medzi nimi. Myšlienkovú kontinuitu potvrdil aj v polovici druhého desaťročia súčasnej etapy globalizácie, keď napísal, že USA môžu voliť medzi dvoma základnými variantami svoje svetovej politiky.13 Na jednej strane uviedol kozmopolitný variantu, v rámci ktorej by USA samozrejme ovplyvňovali svet, ale zároveň s tým by pôsobila aj spätná väzba. Na druhej strane potom spomenul tzv. Imperiálnej variantu, v rámci ktorej by dominovala snaha USA pretvárať svet podľa svojich predstáv, vnucovať mu svoje vlastné hodnoty a záujmy a vyhľadávať a ničiť diablami kdekoľvek vo svete. Príklon k tej či onej variante bude mať zásadný vplyv ako na Ameriku, tak na celý svet v dobe globalizácie.

**Hoffmannova syntetická koncepcie stretu globalizáciou**

Syntézu oboch základných paradigiem dnešného sveta, teda Fukuyamova optimizmu a Huntingtonova pesimizmu, vypracoval ďalší významný americký teoretikamedzinárodných vzťahov Stanley Hoffmann. Hovorí o "modeli víťazné globalizácie", a ale varovne dodáva, že tento proces zvýraznil rozdiely medzi štátmi aj vo vnútri nich. Dokumentuje to brilantnéaanalýzou troch rozmerov globalizace. Tým prvým je ekonomická globalizácie, ktorej výsledkom je zvýrazňujúce sa nepomer medzi nespornou účinnosťou na jednej strane a rozdielnosť dopadov na strane druhej. Globalizácia generuje úzku skupinu víťazov, teda "winners" a súčasne s tým vytvára aj omnoho početnejšie skupinu porazených, teda "loosers".

Druhý rozmer dnešnej globalizácie zahŕňa kultúru a vedie k voľbe medzi uniformite (Hoffmann hovorí, že jej synonymom je amerikanizácie) a snahou o uchovanie rozmanitosťou. Hoffmann pripomína, že počas súčasnej etapy globalizácie sa ako prejav odporu voči silnejúce amerikanizácii oživila celá rada lokálnych jazykov a kultúrnych zvykov. To podľa neho bola nevyhnutné a úplne spontánne reakcie na inváziu západnej kultúry. A konečne tretím rozmerom je politická globalizácia. Tá sa podľa Hoffmanna vyznačuje jednoznačnou prevahou USA vo svetovej politike. USA majú hlavné slovo pri riešenie všetkých zásadných problémov medzinárodných vzťahov, rozhodujú o východiskách

zo všetkých medzinárodných kríz, v prípade potreby vyhlasujú a dávajú dohromady aliancie a koalície. Politická globalizácie sa prejavuje aj tým, že víťazi v krajinách svojej ekonomickej expanzie presadzujú právne a politické usporiadanie, ktoré im dáva záruku pre ich investície a ďalšie podnikanie.

Hoffmann upozorňuje na výlučný, teda exkluzívny charakter globalizácie – rada chudobných krajín sa ocitla úplne mimo. Preto sa jeden z výsledkov globalizácie stal nárast násilia a najmä potom terorizmu. Hoffmann ho vysvetľuje ako prejav odporu voči "nespravodlivé" ekonomickej globalizácii a náporu západnej kultúry považovanej za hrozbu pre lokálne náboženstvá a kultúry. Doslova varuje, že globalizácia "niektoré obohacuje, ale mnohé vykoreňuje, a tak mnohí vykorenenia a schudobnela môžu hľadať pomstu a možnosť na obnovenie sebaúcty práve v terorizmu ". Hoffmann dochádza k záveru, že v čase globalizácie bude Západ musieť preplávať medzi dvoma úskaliami. Tým prvým sú zásahy kdekoľvek vo svete, o ktorých jednostranne rozhodnú USA, ktoré sú presvedčené o svojom globálnom poslaní vyplývajúcim z hrozby kolosálnych rozmerov. Druhým úskalím potom je rezignácia a nečinnosť tvárou v tvár celosvetovému chaosu. Hoffmann odporúča vyhýbať so obom týmto

úskalím a presadzovať veľmi uvážlivú politiku.

1. Globalizácia ako ďalšie oslabenie bariér

**GLOBALIZÁCIA AKO ĎALŠIE OSLABENIE BARIÉR**

* Ekonomická otvorenosť
* Politická prehľadnosť
* Globálna kultúra
* Nárast zraniteľnosti

Panuje úplná zhoda, že globalizácia sa vyznačuje predovšetkým ekonomickou otvorenosťou, politickú priehľadnosťou a globálne, celosvetovú kultúrou. Z tohto pohľadu najzákladnejšie vymedzenie globalizácie znie, že ide o celosvetovo prepojený voľný pohyb kapitálu, tovaru, služieb a ľudí. Vo všetkých týchto základných rysoch sa globalizácia výrazne odlišuje od toho, čo Európa a svet prežívali v dobe studenej vojny, najmä potom v období do roku 1985. Súčasná globalizácia má aj svoju tienistú stránku, a tou je nárast zraniteľnosti ktoréhokoľvek štátu alebo dokonca medzinárodného spoločenstva. Z nedávnej minulosti veľmi dobre vieme, že napr. ekonomická a finančnej krízy v juhovýchodnej Ázii mala vážne dopady aj na ekonomiku USA a západnú Európu, vojny na území bývalej Juhoslávia sa stali vážnou hrozbou pre celú Európu, Saddámovho rozpínavosť a jeho agresie do Kuvajtu sa stali hrozbou pre ceny ropy na svetových trhoch a tým pádom aj pre plynulý rozvoj svetovej ekonomiky

**Odraz globalizácie v teórii medzinárodných vzťahov**

Všetky prístupy sa zhodujú, že globalizácia neznamená zásadnú zmenu medzinárodných vzťahov, ale že predovšetkým vytvorila nový rámec pre ich ďalší vývoj. Globalizácia je chápaná ako nové, neutrálne prostredie, v ktorom štáty alebo medzinárodné organizácie usilujú o presadzovanie svojich záujmov a o zabezpečovaní svojej bezpečnosti.

**Realisti** zdôrazňujú, že aj v čase globalizácie štáty naďalej spoliehajú predovšetkým samy

na seba a nemôžu si robiť ilúzie o dobrej vôli iných. Zároveň s tým upozorňujú, že

aj v tejto dobe sa zvýrazňuje hegemonismus najsilnejších štátov sveta, môže dochádzať ku

konfliktom záujmov, k nárastu zraniteľnosti a nakoniec aj k konfliktom.

**Neoliberálni inštitucionalisti** sa najviac zameriavajú na jedinečnosť tohto procesu. Prikladajú veľký význam vytvárania nových medzinárodných inštitúcií, ktorých poslaním je ďalší rozvoj vzájomnej spolupráce medzi štátmi, odvíjajúce sa od spoločne schválených zásad, noriem a pravidiel. Predpokladajú, že štáty sa budú stále viac odkláňať od úsilia dosahovať krátkodobých taktických výhod, tým viac ich budú zaujímať dlhodobé prínosy konsenzuálne medzinárodnej spolupráce.

**Konštruktivisti** zdôrazňujú, že štruktúra medzinárodných vzťahov v čase globalizácie a tiež ich obsah sú výsledkom sociálnych interakcií. Očakávajú, že v medzinárodnej politike budú slabnúť boja o moc a stále väčší význam bude mať boj o myšlienky a o ich napĺňanie. Veľký význam prikladajú rozvoju globálnej kultúry, zakladanej na zdieľanie spoločných ideálov, cieľov a záujmov.

1. Základné výzvy globalizácie z pohľadu medzinárodných bezpečnostných vzťahov

**ZÁKLADNÉ VÝZVY GLOBALIZÁCIE**

* Z pohľadu medzinárodných vzťahov bezpečnosti priniesla globalizácia tieto zásadné zmeny:
* Posun k spoločnej bezpečnosti
* Bezpečnostné riziká nevojenského charakteru vystupujú do popredia
* Nárast významu soft power
* Nárast závažnosti asymetrických bezpečnostných rizík
* Posun k inkluzívnej bezpečnosti
* Nebezpečenstvo tzv. dvojitej globalizácie

V oblasti medzinárodných bezpečnostných vzťahov priniesla globalizácia niekoľko zásadných zmien:

- Posun od bezpečnosti jedných proti druhým (NATO proti Varšavskej zmluve a naopak) k bezpečnosti spoločné, ktorú zdieľajú všetky európske štáty, pretože sa už navzájom nepovažujú za hrozbu. Tento posun je plne v duchu Fukuyamovy koncepcie bezkonfliktného vývoja posthistorického sveta.

- Popri pretrvávajúcich hrozieb vojenského charakteru vystupujú do popredia tiež hrozby nevojenského charakteru. V nadväznosti na to sa v čase globalizácie zvýrazňujú nevojenskej rozmery bezpečnosti a narastá význam nevojenských nástrojov využívaných pre jej zabezpečenie.

- Narastá význam tzv. Soft power a jej vyváženého doplňovanie s tzv. Hard power. Sama vojenská sila už nestačí, jej nevyhnutným sprievodným rysom musí byť príťažlivosť životného štýlu, teda to, čo zdôrazňoval G. Kennan hneď po skončení 2. svetovej vojny.

- Odvrátenou stránkou uvoľnenie hraníc a vzájomnej závislosti je narastajúca závažnosť asymetrických hrozieb. Aj malá sprisahaneckej organizácia je schopná kruto zasiahnuť aj ten najsilnejší stať dnešného sveta. Najvážnejšie asymetrickou hrozbou s v dobe globalizácie stali teroristické organizácie.

- Nastala nevyhnutnosť pokračovať v posune od exkluzívne k inkluzívne bezpečnosti a prekonávať priekopu medzi "insidermi a outsidermi globalizovaného sveta", na čo veľmi výstižne a naliehavo upozorňuje generálny tajomník OSN.

- Vážnou hrozbu pre všetkých aktérov medzinárodných bezpečnostných vzťahov v dobe globalizácie predstavuje tzv. dvojaký globalizácie, ktorá sa vyostruje v dôsledku prehlbovanie nerovnomerného vývoja. Ide predovšetkým o to, že od roku 1990 sa celosvetový počet chudobných každoročne zvyšuje o 10 miliónov ľudí. Zároveň s tým 1,2 mld. ľudí, teda celá pätina ľudstva, musí prežívať za jeden USD denne, 1,5 mld. ľudí nemá dostatok vody. V niektorých oblastiach Afriky sa púšť ročne rozširuje o 10 km. Stále viac sa zväčšuje priekopa medzi chudobnými a bohatými krajinami, priekopa medzi tými, ktorí na globalizáciu zarábajú (the winners), a tými, ktorí prehrávajú (the losers). Na destabilizačný vplyv týchto nerovností opakovane a naliehavo upozorňujú nositelia Nobelovej ceny za ekonómiu Amartya Sen či Joseph Stiglitz, alebo politici kalibru Kofiho Annana či bývalého francúzskeho premiéra Lionela Jospina. K nim sa pridáva aj mnoho mimovládnych organizácií (MVO), ľavicovýc strán a odborových ústrední. Základnou výzvou pre najvplyvnejší činiteľa medzinárodných bezpečnostných vzťahov je nájsť paradigma, ktoré by zvýšilo udržateľné využívanie prírodných zdrojov, a zároveň s tým by skoncovalo s neudržateľnými spôsobmi výroby a spotreby. Udržateľnosť a rast sú dva výrazy jednej rovnice. Pritom platí, že nie je udržateľnosti bez finančné základne, nie je finančné základne bez prístupu na trhy, nie je prístup na trhy bez solidarity.

G. Soros varuje pred tromi negatívnymi dôsledkami globalizácie. Predovšetkým, narastajú rozdiely medzi bohatými a chudobnými krajinami - jedno percento najbohatších na svete poberá presne toľko, čo 57 najchudobnejších. Bohaté krajiny navyše ovládajú Medzinárodný menový fond a môžu presadzovať anticyklická opatrenia a tým sa vyhýbať recesii. A za tretie, pozície chudobných krajín je ďalej sťažená tým, že väčšina trpí zlým systémom vládnutia. Romano Prodi ešte v čase, keď bol predsedom Európskej komisie, výstižne napísal, že najväčšiu cenu za globalizácii najčastejšie platia tí najchudobnejší a plody nie vždy zberajú tí najpovolanejší. Jedinou možnou odpoveď na dnešné problémy vidí v solidarite a odmieta, aby sme sa nechali riadiť len silami trhu, ktoré navyše sú samy o sebe divoké. Dochádza k záveru, že globalizáciu je potreba riadiť, aby sme ju mohli kontrolovať a brániť jej excesom. Rovnako vyznieva aj tzv. Iniciatíva štyroch zo septembra 2004. Francúzsky prezident Chirac, španielsky premiér Zapatero, brazílsky prezident Lula da Silva a čílsky prezident Lagos v nej kritizovali nedostatok politickej vôle na to, aby sa v globálnom rozmere riešili problémy, ktoré vyplývajú z narastajúcich rozdielov medzi Severom a Juhom. varujú, že takmer jedna šestina ľudstva trpí podvýživou a takmer polovica svetovej populácie musí vystačiť s dvoma doláre denne. Na základe alarmujúcich skutočností navrhli niekoľko zásadných opatrení. Vyzvali, aby sa zaviedla tzv. Celosvetová daň, ktorá by sa vzťahovala najmä na finančné transakcie nadnárodných spoločností, na obchod so zbraňami, výrobu karbónu, leteckú dopravu a aby sa organizovali aj dobrovoľné zbierky na rozvojovú pomoc. Jedná sa o veľmi inšpiratívne iniciatívu, ale možnosti jej vplyvu sú obmedzené tým, že sami signatári (najmä potom J. Chirac) do tej doby urobili málo v tej najdôležitejšie oblasti, ktorú je otváranie vlastných trhov pre výrobky z krajín Juhu.

1. Parametre sily v dobe globalizácie

Aj na začiatku 21. storočia je sila chápe predovšetkým ako schopnosť ovplyvňovať rozhodovanie a konanie iných štátov alebo aktérov medzinárodných bezpečnostných vzťahov.

Atribúty sily štátov sa delia na dlhodobé a krátkodobé. Do prvej skupiny patria demografi e, zemepisnom e a prírodné zdroje, ktoré sa nemenia vôbec alebo len veľmi pomaly. V druhej skupine sa najväčší význam prikladá vojenskej sile, ďalej potom vojenskému priemyslu a štátnemu aparátu. Ďalej sa hovorí o tzv. Ťažko merateľných, nehmotných atribútoch, ktorými sú najmä lojalita národa a jeho podpora vládnej politike. Do rovnakej skupiny patrí aj morálne aspekty, ktoré sa prejavujú dôrazom na veľké slová. Napr. pomenovanie operácií USA v poslednej dobe: Trvalá sloboda (Enduring Freedom) či Iracká sloboda (Iraqi Freedom), pretože správne zdôvodnenie, a dôraz na magické slovo sloboda ním bezpochyby je, zvyšuje všestrannou účinnosť každej vojenskej akcie.

Uplatňovanie sily sa naďalej najvýraznejšie prejavuje v niekoľkých kľúčových oblastiach. Prvý z nich je vojenstva, kde už nejde len o počty jadrových hlavíc alebo divízií, delostreleckých prostriedkov, lietadiel a lietadlových lodí. Stále viac narastá význam kvality zbraňových systémov a miery ich sofi stikovanosti. Najväčší vojenskú silu majú tie štáty, ktoré dokážu viesť vojnu na základe využitia najmodernejšej a najvýkonnejšie informatiky (tzv. Network Centric Warfare), disponujú dostatočným počtom veľmi presných riadených striel, systémov pozorovanie, zachytávanie a vyhodnocovanie cieľov a prenosu dát.

Ďalším dôležitým ukazovateľom sily je nerastné bohatstvo. Ani tento rozmer sily však nemožno absolutizovať. Stačí pripomenúť kontrast medzi silnou ekonomikou Japonska, ktoré je chudobné na prírodné zdroje, a Ruska, ktorého situácia je úplne opačná. Samo nerastné bohatstvo môže mať aj paradoxné výsledky. V rozvojovom svete je dokonca príčinou mnohých ozbrojených konfl iktov, napr. V Lybérii, Kongu a v Angole, kde ide o ovládnutie ťažby diamantov.

V dobe globalizácie čoraz viac narastá význam hospodárskych schopností, najmä potom zvládnutie najnovších technológií. Ich základom je "faktor K" (knowledge), ktorý najlepšie zvládnu tie spoločnosti, ktoré dokážu dynamicky rozvíjať vedu, výskum a školství. Práve takéto spoločnosti budú mať veľký vplyv na vývoj medzinárodných bezpečnostných vzťahov v 21. storočí. S tým veľmi tesne súvisí aj tzv. "Hon na mozgy", vo ktorom najlepších výsledkov dosahujú najbohatšie štáty Severu, najmä potom USA. Kľúčovým ukazovateľom celkovej sily akéhokoľvek štátu je jeho ekonomická výkonnosť vyjadrená hodnotou HDP, prípadne HDP na obyvateľa (per capita). tento ukazovateľ má určujúci význam aj pri zabezpečovaní najvyššieho záujme každého štátu, ktorým je jeho bezpečnosť. Bohaté štáty si môžu vydržiavať silné a moderne vyzbrojené armády, ktoré stoja veľa peňazí. Ešte dôležitejšie je ale to, že bohaté krajiny dobre uspokojujú potreby svojich obyvateľov, vďaka tomu si zabezpečujú podporu obyvateľstva.

Nesporný význam si uchová aj ďalší parameter sily, ktorým je demografi e a pôrodnosť. Spolieha na ňu napr. Irán vo svojej ceste za dosiahnutím ústrednej úlohy v Perzskom zálive, rovnako ako Etiópia a Nigéria v úsilí o prvenstvo v rámci Organizácie africkej jednoty. Ale ani vysoký počet obyvateľstva sám o sebe nestačí, ak nie je správne využívaný v rámci dobre fungujúcich spoločností, ktoré sa opierajú o vzdelanosť občanov, o ich vzájomnú súdržnosť a hodnoty, na ktorých daný štát spočíva. Inými slovami, nezastupiteľnú úlohu hrá soft power, ktorá je základom pre príťažlivosť. Naproti tomu hard power bude naďalej spočívať na využívanie hospodárskych a vojenských nástrojov k donucovania.

Na začiatku 21. storočia bude neustále narastať význam kozmického priestoru a jeho ovládnutie. Je základným predpokladom pre úspešné vedenie tzv. Network Centric Warfare. Jeho prostredníctvom je možné získavať presné údaje v reálnom čase, ktoré možno využívať nielen vo vojenstve, ale aj v prípade najrôznejších prírodných katastrof (Záplavy, zemetrasenia, vážne frontálna poruchy a ďalšie). Z hľadiska vojenských účelov potom využívaní kozmického priestoru umožňuje získavať, zhromažďovať a spoľahlivo vyhodnocovať presné informácie o vlastných aj nepriateľských ozbrojených silách, a tým optimalizuje rozhodovacie procesy veliteľov a štábov. Navyše skracuje čas medzi zistením dôležitých cieľov a ich zničením a dáva možnosti na zvýšenie pravděpobnosti správneho a včasného nasadenia síl a prostriedkov.

Najväčší pokrok vo využívaní kozmického priestoru na vojenské účely zaznamenali USA. Ich vojská už na úrovni brigády zavádzajú systémy, ktoré integrujú poznatky z oblasti prieskumu, sledovanie situácie na bojisku, získavanie údajov a zameriavanie zbraňových systémov.

Veľkú pozornosť tejto oblasti venujú tiež Veľká Británia (programy NEC - Network –enabling Capability) a Francúzsko (Combat aéroterrestre en réseau, systémy Helios a Syracuse).

**Najvplyvnejšou činitelia medzinárodných bezpečnostných vzťahov na začiatku 21. storočia.** Významný vplyv si naďalej udržujú najsilnejší štáty a medzinárodné organizácie. V kategórii štátov dominujú USA, ďaleko za nimi nasledujú Rusko a ČĽR. V skupine medzinárodných organizácií sa najvýraznejšie presadzujú NATO, EÚ, OSN a OBSE.

**PARAMETRE SILY V DOBE GLOBALIZÁCIE**

* Nerastné bohatstvo
* Faktor K
* HDP
* Demografia
* Význam kozmického priestoru

vojenská sila

ťažko merateľné atribúty – lojalita národa, podpora k vládnej politike, morálne aspekty,

sofistikované vojenské technológie

uspokojovanie obyvateľov

mozgy

1. Preemtívne a preventívne akcie US

**Prehemtívne vs preventívne akcie**:

O preventívnom zásahu v rámci boja možno hovoriť v prípade Izraelského útoku na Iracký jadrový reaktor – tento cieľ nepredstavoval pre Izrael bezprostredné nebezpečenstvo ale vtedajší premiér nariadil úder obave že v prípade nečinnosti by Irak mohol svoj civilný jadrový program zneužiť k výrobe jadrových zbraní, čo by bolo životné nebezpečenstvo pre Izrael.

Na proti tomu, o prehemtívnych úderoch možno hovoriť iba v prípade keď preukázateľne existuje nebezpečenstvo že nepriateľský štát už plánuje bezprostredný útok použitia ZHN - operácie Iracká sloboda možno očakávať že prehemtívne údery ktoré predstavujú vojenskú stránku stratégie budú mat podobu operácie so silným vojenským a aj psychologickým účinkom (effects based operationsvyužíva sa technologicky náskok, prevaha v tejto oblasti ktorá sa prejavuje zničením nepriateľa rýchlo a hneď)

EBO operácie – zničujúce vzdušné údery a rýchly postup obrnených jednotiek pozemného vojska

- tam kde už nemožno uplatňovať odstrašovanie,

- ak ide o použitie ZHN so strany nepriateľa

Pri špecifikácii úvah o preventívnych a preemptivní vojnách R. Litwak uvádza, že o preventívnom zásahu v rámci boja proti proliferáciu ZHN možno hovoriť v prípade izraelského útoku na iracký jadrový reaktor v Osirak v júni 1981. Tento cieľ nepredstavoval pre Izrael naliehavú hrozbu, ale vtedajší premiér Begin nariadil úder v obave, že v prípade nečinnosti by Irak mohol svoj civilný jadrový program zneužiť na výrobu jadrových zbraní a tie už by pre židovský štát predstavovali naliehavú životné hrozbu. Naproti tomu o preemptivných úderoch možno hovoriť iba v tom prípade, keď preukázateľne existuje hrozba, že nepriateľský štát už plánuje bezprostredné útoky za použitia ZHN. Po operáciách Trvalá sloboda a Iracká sloboda možno očakávať, že preemptivné údery, ktoré predstavujú vojenskú stránku stratégie regime change (niekedy tiež nazývaná "regime decapitation"), budú mať formu obchodov so silným vojenským aj psychologickým účinkom (Eff ECTS Based Operations -EBO). 26 Tieto operácie sú tiež nazývané "shock and awe" a predstavujú ďalšiu etapu pri napĺňaní vojenských zásad bohatých krajín - využitie technologického náskoku na vytvorenie zdrvujúce prevahy, ktorá umožní rýchle a úplné zničenie nepriateľa. EBO sa vyznačujú zničujúcimi vzdušnými údery, na ktoré nadväzuje rýchly postup obrnených jednotiek pozemného vojska - v sile divízie alebo aj armádneho zboru.

Kedy zasadzovať preemptivné údery

► keď už nie je možné uplatňovať odstrašovanie, pretože by nefungovalo

► bezpečnostné hrozby spojené s použitím ZHN sú veľmi vážne a naliehavé a obsahujú potenciál škôd nadrozmerných rozmerov

1. Boj USA proti terorizmu

**Vízia stratégie v boji proti terorizmu:**

**Vo všeobecnosti ide o prelomový dokument a dôvody je možné rozdeliť do okruhov:**

1. Bol položený rozhodujúci dôraz na prehemciu (nový prístup USA k riešeniu bezpečnostných rizík) uplatňovaná v 2 situáciách - odstrašovanie

Cieľom majú byť darebácke štáty, ktoré odmietajú odstrašovanie.

Bezpečnostné riziká spojené s prípadným použitím ZHN.

2. Nesporne sa kladie menší význam multilaterálnym prístupom pri dosahovaní amerických cieľov v oblasti bezpečnosti. (výsledky rokovaní sa vnímali spoločne, a teraz USA tomu nedáva taký význam ako dovtedy, sami si stanovujú ciele a spoliehajú sa na seba)

3.Jeden z cieľov USA je, že si chcú udržať vojenskú prevahu v rámci celého sveta na neobmedzene dlhý čas.

Robert Litwak

**Národná stratégia boja proti šíreniu ZHN 2002:**

Základom je – National strategy to combat of ......weapons - súhrnná odpoveď na nebezpečenstvo, ktoré USA považujú za najliehavejšie

-východiskovou tézou tejto stratégie je obava že existujú nebezpečné štáty/organizácie ktoré ZHN nechápu ako nástroj najkrajnejšieho riešenia ale ako nástroj ktorý by im slúžil k prevahe nad USA a nadviazal možnosť USA znemožniť aby v oblastiach svojich životných záujmov zasahovali so ZHN v prípade ich spojencom.

Proliferátorské štáty (USA) - štáty ktoré nezaujímajú nepriateľský postoj k USA a ani USA nechcú ohroziť. Zaraďujú tam Izrael, Indiu a Pakistan.

Do druhej kategórie patria proliferátory nepriateľský považovaní za nebezpečných z pohľadu Ameriky proti ktorej je nutné zasiahnuť.

**Národná bezpečnostná stratégia stanovuje, že boj proti nim bude stáť na 3 pilieroch:**

**-non-proliferation**(najmä diplomatické úsilie s cieľom odradiť dodávateľské štáty od spolupráce s proli. Štátmi),

- **aktívna protiproliferácia** (counter – proliferation)

- **odstránenie konfliktu za použitia ZHN**- zákaz šírenia ZHN, odstrašovanie, obrana a zmierňovanie následkov v prípade konfliktu s použitím ZHN),najviac diskutovanou časťou tejto roviny stratégie je odhodlanie, že na použitie ZHN proti USA, proti ich ozborojeným silám v zahraničí budú USA reagovať nasadením všetkých síl vrátane ZHN)

**Global postrewiev – the war on terror:**

Rekonfigurácia sieťe americkej vojenskej prítomnosti vo svete v rámci tejto stratégie, na jednej strane sa bude znižovať počet voj. Základní USA vo svete a na druhej sa bude zvyšovať schopnosť USA jednotiek v rámci nasadenia kdekoľvek na svete.

**Priority bojovej prípravy ozbrojených síl USA:**

Na začiatku storočia boli prioritou sa zamerali na zdokonaľovaní niektorých hlavných schopností ozbrojených síl.

Dôležitú úlohu zohrávajú vzdušné sily, narastanie bombardérov, bezpilotné lietadlá dôležitá úloha, pozemné vojsko sa bude pripravovať na rýchly postup s cieľom využiť ochromenie nepriateľských vojsk, zosilnenie dôrazu na výstavbu malých jednotiek schopných rýchleho nasadenia kdekoľvek a kedykoľvek, urýchlenie výstavby nových lietadlových lodí, modernizácia ponoriek.

Boj proti terorizmu pre USA nebude problém aby náležite odpovedali na finančné, technologické a iné aspekty aj na najnaliehavejšie výzvy v rámci hrozby terorizmu. Ako problém sa môže javiť nesúlad medzi schopnosťami USA byť opačne hrozbou proti medzinárodnému terorizmu a na druhej strane ochota podstúpiť riziko je nízka.

**Vnútro-americká debata:**

Aj keď bol vnímaný výsledok Iracká sloboda ako jednoznačný vojenský úspech pre USA (dolapenie Husajna), rozpútala sa rozsiahla debata a veľká kritika.

Kritika 2 základné prvky - stratégia boja proti terorizmu a spôsob rozhodovania o ich hlavných akciách( invázia do Iraku).

Debata bola tak rozsiahla, napríklad bývalí štátny tajomník ministra zahraničných vecí došiel k záveru že Bushovo ponímanie boja proti terorizmu a najmä vojenské zvrhnutie Saddamovho režimu vyvolali v USA doktrinálnu a strategickú revolúciu. Pri jej hodnotení sa najväčšia pozornosť sústredila na niekoľko hlavných otázok:

**1. Ideologizácia boja proti terorizmu** sa odrazila najmä v závere, že 11.9.2001 bol prejavom nenávisti proti hodnotám západnej civilizácie a z pohľadu USA ich hlavnému symbolu.

Niektorí autori:

Stenley Hoffman - vyhlásenie globálneho boja proti terorizmu v sebe nesie bezpečnostné riziko že nakoniec vo svete bude ešte viac rôzneho druhu teroristov, ktorí medzi sebou budú uzatvárať rôzne aliancie.

Z. Berzezinski - teologizácia hrozby terorizmu

**2. Militarizácia vojenskej**

Medzi základné výhrady medzi prezidenta Busha znie že sa pokúša zaviesť nové usporiadanie vzťahov medzinárodnej bezpečnosti, v rámci ktorej by sa prevaha americkej (vojenskej) mala stať zásadou na ktorej základe by bolo možné ovládať nebezpečný a neusporiadaný svet a dávať mu určitý poriadok. V dobe mobilizácie síl amerického národa sa ukázalo že nadmerný dôraz na vojenskú stránku môže v chvíľach národného ohrozenia alebo morálneho pobúrenia ľahko sa môže premeniť na vojenský intervencionizmus.

Voj. Intervencia do Iraku bola štátmi kritizovaná z dôvodov ako napríklad:

-operácia púštna búrka - Saddam nasadil ZHN v minulosti ale problém je v tom, že tieto previnenia boli dôvodom/zámienkou k vojne až 19 potom, ale vtedy neviedla ani k rozviazaniu diplomatických vzťahov. Preto dvaja páni (John Mearsheimer a Stephen Walt) položili otázku prečo tieto skutočnosti v 80. Rokoch nechali nečinným prezidenta Busha.

-existencia Irackých ZHN na začiatku 21.st. bola postavená nie na faktoch ale domnienkach a myšlienkových konštrukciách, keby ich Saddam mal, tak nie preto aby ich použil k útoku ale aby sa stal nenapadnuteľným.

-v samotnom USA zaznievajú výhrady v tom čase že politizácie boja proti terorizmu a najmä vojna v Iraku veľmi výrazne pomohla sieti Al-káida (Richard Clarke) hovoril, že touto vojnou USA urobili presne to čo Al-káida očakávala. Iracká sloboda im dala jedinečnú možnosť zvýšiť nábor do svojich radov. Ale USA sa sila ani neznížila ani nezvýšila v dôsledku tohto.

**3. Prehemtívne stratégie**

Jej podstatou je úder v predstihu ktorého účelom je zničiť jednotky nepriateľa ktorý chce napadnúť USA alebo ich spojencov kdekoľvek na svete. Ide o filozofiu Bushovej administratívy, oficiálne bola vyjadrená frázou čim väčšie je nebezpečenstvo tým väčšie je riziko nečinnosti. Motivácia je na psychologickej úrovni bola vysvetlená Bushom v prejave v roku 2002, “Nebudeme žiť v strachu”.

Riziká a náklady v prípade nečinnosti sú nepriateľné vysoké. Nebezpečenstvo- hovoria o najväčšej hrozbe to sa považujú diktátorské režimy a úsilie krajín získať ZHN. Týmto štátom by dali možnosť vydierať USA a znemožnili by odstrašovanie, takýchto štátov od agresívneho správania.

Kritika bola zo srtany ministerky ZV USA ktorá vyjadrila obavu, že doktrína preventívnej vojny znamená nahradenie medzinárodného práva. V dôsledku toho väčšina sveta vnímala inváziu do Iraku nie ako využitie sily v rámci pravidiel ale ako zavedenie nového súboru pravidiel, ktoré si uplatnili a vytvorili USA.

Mnoho kritiky zaznelo aj z akademickej obce, napr. **Robert Jerwis** profesor MP na Kolumbijskej univerzite a kritizoval že základom doktríny preventívnej vojny je vojenská sila a s ňou spojené želanie zaistiť udržanie Americkej nadvlády. Upozorňuje na tri základné **úskalia doktríny:**

1. Týka sa problémov pri získavaní spoľahlivých informácií, ide o predikciu naliehavosti bezpečnostných rizík v budúcnosti. (niečo sa môže stať ale treba to vyhodnotiť)

2. Vyplýva z prvého tak, že sú nejaké tendencie alebo sklony k tomu aby sme preceňovali naliehavosť a vážnosť bezpečnostných rizík, ktoré zdôvodňujú práve prehemtívny úder.

3. Týka sa medzinárodnej podpory aj domácej čiastočne, ktorá je na takýto druh akcie nevyhnutná.

Robert J. upozorňoval že jej uplatňovanie prinesie rad nových bezpečnostných problémov, pretože jej základom je presvedčenie, že pokiaľ USA nebudú konať tvárou v tvár nebezpečenstva súčasného sveta dôrazne, tak ich bezpečnostná situácia sa bude ďalej zhoršovať.

**4. Regime change policy**

Rozhodujúci význam sa prikladá akciám vojenského charakteru, zamerané na zvrhnutie diktátorských režimov. Od tejto stratégie sa očakáva:

-dynamika pozitívneho dominového efektu - táto dynamika môže mať dve podoby:

1. Erózia, ide o pád ďalších diktátorských režimov

2. Správanie typu Kadafi, ktorý sa verejne zriekol ambícií vybudovania arzenálu ZHN a svoju zem otvoril pre medzinárodné inšpekcie. (napr. Dimitri Simes upozornil na nebezpečenstvo ktoré je ukryté v mylnej viere že demokracia je všeliek na všetky problémy súčasného sveta a že USA majú zodpovednosť za jej šírenie v celosvetovom meradle. Tvrdí že je to mylná predstava a že USA majú zodpovednosť za jej šírenie celosvetovo. Pripomína, že civilizácia ktorá bola doslovne prinesená na bodákoch nemala nikdy dlhé trvanie a vyjadril varovanie, pred možnými negatívnymi následkami “vojenského šírenia demokracie”)

USA by mali zamerať svoju pozornosť na zmenu zámerov, rozumej vo význame cieľov ktoré sa zameriavajú na výrobu arzenálu ZHN. Niekedy stačí dosiahnuť väčšiu politickú otvorenosť. Bolo by vhodné aby takémuto štátu bola poskytnutá možnosť voľby.

Rozhodovanie o vojenských operáciách.

**5. Režim rohodovania vojenských oprácií**

Najprv bolo víťazstvo v Iraku vnímané ako veľmi pozitívne, potom prešlo do asymetrickej vojny sprevádzanými teroristickými útokmi v iných krajinách čo spôsobilo veľký námet pre vnútroamerickú debatu.

Dôvody operácie Irackej slobody:

1. Smerovala k tomu ako bol odôvodňovaný dôvod útoku, ktorý bol závažnejší, bezpečnostná rada OSN prehlásila proliferáciu ZHN za hrozbu medzinárodného mieru, teda nielen Irak ale ktokoľvek iný komu by sa takéto podozrenie preukázalo by mal takýto zásah medzinárod.

2. Spojenie medzi Sadamovým režimom a ALkaida.

3. Syntéza dvoch predchádzajúcich, nutnosť zmeny režimu. Bush uviedol niekoľko argumentov:

-Sadam tyranizuje svoj národ ohrozuje susedov, vyvíja ZHN. Po zvrhnutí režimu Sadama obstál iba prvý z argumentov. Tretí neobstál vôbec. Zámerné precenenie pri vyhodnocovaní bezp. Rizík môže byť dvojsečnou zbraňou. Hovorilo sa o priepastnom rozdiele medzi kľúčovými materiálmi a analýzami od CIA a ....Fisher vyhodnocuje že aj kongres išli do vojny na základe tvrdení o naliehavej hrozbe, informácie neboli vierohodné.

-spôsob rozhodovania- Bush chcel aby kongres rezolúciu Iraku prejednal a schválil čo najrýchlejšie ešte pred voľbami. Administratíva prezidenta využila pomer síl (vnútropolitických), republikánska strana bola za vojenský zásah a demokratická strana nedokázala vytvoriť koncept ktorý by presadil stratégiu proti tomu. Administratíva prezidenta bola veľmi dôrazná, a výsledkom je, 296 za a 133 proti. Kongres zlyhal v tom, že netrval na argumentoch ktoré by boli presvedčivé. Alternatívou proti regimechange policy – orientácia na zmenu zámerov režimov, ktoré usilujú vybudovať arzenál ZHN, poskytnúť možnosť voľby(bezpečnostné záruky, diplomatický zásah).

**6. Vzťah k európskym spojencom**

Vzťah USA k Európskym spojencom v tom čase:

Jeden z názorov - Ronald Astmus – niekde medzi Bagdadom a Kábulom sa USA a Európa jeden druhému stratili. Bush nedokázal definovať svoje ciele a získať podporu spojencov, výsledkom tejto neschopnosti sa stala vzájomná roztržka ktorá nemá obdobu a doporučuje aby USA skoncovali s pohŕdaním ad hoc koalícií a aby znova s Európanmi rokovali ako s partnermi a zároveň vyzval k vojensko- technologické rozdiely medzi USA a Európou a nie je nutné aby Európa kopírovala USA.

Clinton výstižne upozornil že USA môžu sami vyhrať konflikt ale nie sú schopné sami vybudovať mier. Vyzval k prehlbovaniu spojenectva a budovaniu sveta kde bude menej teroristov.

Rozhodovanie o vojenskom zvrhnutí Sadama a ich následná kritika o ktorých otázkach sa bude v USA diskutovať v rámci dlhodobého boja proti najpalčivejším rizikám na počiatku 21. storočia. Uplatnenie politiky regime-change v Iraku potvrdili, že okrem dokonalého naplánovania vojenských operácií zohráva dôležitú úlohu politika, samotné víťazstvo nepostačuje, napr. Oslabenie dôvery činiteľov bezpečnostnej politiky.

Problémy v Iraku po ukončení, neznamená že táto stratégia by bola od základu spochybnená a nemala by byť uplatňovaná v budúcnosti. Skôr sú problémy v tom, že o takýchto akciách by sa nemalo rozhodovať v úzkom kruhu exekutívnych činiteľov USA, mala by prebiehať diskusia so štátmi ktoré by mali byť spojencami USA v boji proti teror. A ZHN. Na základe presvedčivých argumentov, že všetky nevojenské opatrenia boli využité a vojenský zásah je posledná možnosť a je neodvrátiteľný.

Dôležitá je aj prítomnosť ozbrojených síl (medzinárodných síl) po ukončení boja.

1. RF ako aktér medzinárodných bezpečnostných vzťahov

Ruská federácia sa začala formovať k úvahám o možnostiach opätovného vzostupu ich vplyvu na svetovú politiku, čo sa premietlo aj v dôležitých bezpečnostných dokumentoch.

Prvý dokument – Koncepcia národnej bezpečnosti Ruskej federácie

Druhý dokument - Vojenská doktrína Ruskej federácie (napísané pred 11 decembrom 2001)

Rok 2000 mal význam aj pre Rusov keďže pôvodne Bushova administratíva vôbec nezahrnula Rusko medzi priority zahraničnej politiky čo u Rusov vzbudzovalo horké pocity medzinárodnopolitického úpadku.

Ku koncu prvého volebného obdobia Putina bol schválený dokument AKTUÁLNE ÚLOHY OZBROJENÝCH SÍL RUSKEJ FEDERÁCIE (je Ruskou reakciu na bezpečnostnú stratégiu USA z roku 2002)

Sú tam dve základné tendencie: na jednej strane strategické partnerstvo s USA vo vzťahu v boji proti globálnemu terorizmu, zameranie na využívanie sily na boj proti terorizmu, zdôrazňujú sa závery o tom že je nutné posilniť administratívy v Kremli o niektoré slobody v prospech slobody podozrivých živlov (prvá tendencia)

Druhá tendencia: reaguje tak, že odmietavý postoj sa zintenzívňuje, odráža sa v zosilnení odmietavého kritického stanoviska procesu rozširovania severoatlantickej aliancie(Rusko odmieta rozširovanie NATO) zdôrazňuje prestavbu Ruského vojenského plánovania, vrátane ZHN.

Rusko presadzuje autoritatívnu formu vládnutia, veľkú kritiku vo svete vyvolal Putinov postup počas udalostí vo Vesláne.

1. Bezpečnostné riziko rozpadu RF

Bezpečnostné riziko – rozpad Ruskej federácie (môže dôjsť k boju o nezávislosť, medzinárodné spoločenstvo nie je pripravené na to, aby do Kaukazského regiónu prinieslo investície v prípade oddelenia od Ruska) - Nation buildings - dlhodobá záležitosť a vyžaduje si obrovské finančné a ľudské zdroje zo zahraničia

Prenikanie západu najmä USA do postsovietskeho územia - Near abroad – ide o štáty kaspickej oblasti (bohatí na ropu, zemný plyn, ) - snaha prepravovať ich na západ.

Nadväzuje na ne jedna významná subjektívna skutočnosť, a to že, všetky politické strany sú po zániku ZSSR veľmi citlivé na snahy o rozloženie Ruskej federácie - čo je bezpečnostným rizikom.

Ak by prevládol pocit, že západ sa zamýšľa nad rozpadom Ruskej federácie, by mohlo mať katastrofálne následky.

Vytvorenie Euro-Ázijského celku - hovorí sa o dvoch veľkých celkoch na východ veľké Rusko od Vladivostoku až po západnú hranicu a na západ by malo byť silné Nemecko

Jeden veľký kontinentálny blok, technický, vedecký a surovinový potenciál ako protiváha USA ktoré sa opierajú o VB. Atlantickému bloku sa v Rusku vyčíta to, že vytvorili novodobú formu tzv. Sanitárny kordon ktorého zmyslom by bolo zabrániť Rusko- Nemeckému spojenectvu.

Zbližovanie Ruska s Nemeckom by bolo protiváhou USA, mnohým Ruským politikom sa zdá ako najschodnejšia cesta k prekonaniu dvoch strategicky slabých stránok Ruska ktorými sú - vedecko-technologická zaostalosť a nedostatok investícií.

Os Moskva-Berlín, Rusko by zlepšilo svoju ekonomickú situáciu a naďalej by bolo veľmocou a Nemecko by upevnilo ekonomickú silu ale zlepšilo by politickú váhu v dnešnom svete

Výzvy pre medzinár. Spoločenstvo : - 1. udržať kooperatívny charakter medzi západom a stredom, nevyhnutnosť podporovať pozitívne prvky, oslabovanie Ruskej federácie čo by viedlo k zrúteniu, vonkajšie podnecovanie k destabilizácii, - 2. globálny terorizmus a snaha o jeho nešírenie na hranice Ruska.

1. Čína ako aktér medzinárodných bezpečnostných vzťahov

Čína významne zvyšuje svoj mocenský potenciál a politický vplyv podložený rýchlo rastúcimi vojenskými spôsobilosťami, ktoré v kombinácii s ekonomickou silou a strategickými investíciami asertívne využíva na presadzovanie svojich záujmov. Presadzuje vlastný spôsob vládnutia a odlišné chápanie ľudských práv a slobôd.

Čína využíva na presadzovanie svojich záujmov vo svete všetky zložky spoločnosti (tzv. whole-of-society approach), vrátane čínskych firiem a univerzít.

Politický systém Čínskej ľudovej republiky sa radí medzi socialistické republiky riadené jedinou politickou stranou, v tomto prípade Komunistickou stranou Číny.

**4 základné princípy**

Základným pilierom politického systému Čínskej ľudovej republiky sú štyri nespochybniteľné zásady, ktoré sú od roku 1982 súčasťou ústavy ČĽR a vytvárajú rámec pre čínsky právny poriadok:

1. Musíme zachovať cestu socializmu

2. Musíme zachovať demokratickou diktatúru ľudu

3. Musíme zachovať vedúcu úlohu komunistickej strany

4. Musíme zachovať marxizmus-leninizmus a Mao Ce-tungovo myslenie ako vedúcu ideu strany a štátu.

1. Hlavné problémy OSN na začiatku 21. storočia

**Hlavné problémy OSN:**

Uplatnovanie „Právo veta“ – tým paralizujeme OSN. Do r.1989 členske staty OSN často svojvolne uplatnovali právo na sebeobranu na základe čl.51 charty. Vo vzájomných vztahoch sa presadzovala často sila.

* Nerovnováha medzi kvantitou a kvalitou rezolucii BR OSN- ked system bipolarnej konfrontacie zanikol, tak pre svetovu organizáciu to dalo obrovský priestor, aby hrala aktívnu rolu v oblasti medzinár bezpecnosti. Od r.1990 sa priemerne schvaluje 1 rezolucia týzdenne (predtým 1 mesačne) – má to áskalia – tento vzostup aktivity sposobil nedokonalost a spomalenost rezolucii, pretože niektore neboli naplnene.
* Jeden s problemov sučasnej OSN je jej identita a vplyv na vývoj svetovej politiky a najme na globálnu bezpečnost.
* Zloženie a fungovanie BR – kritikovia hovoria, že 5 stálych členov bolo vybraných na základy výsledkov 2.sv.vojny, ale už desatrocia priniesli závažné zmeny. Trvalo narastala ekonomicka sila a vplyv porazených mocností Nemecka a Japonska, zásadne sa zmenila ich politická kultura = silnejuci zaujem o získanie staleho členstva v BR.
* Americká kritika – v USA silneju názory na to, že po zániku sovietskeho zvezu sa zásadne zmenila konfiguracia svetovej mocenskejčtruktury v prospech jedinej svetovej supervelmoci. Kritik Michael Glennon – nová situácia sa stala nezlučitelnou so sposobom dosahovania cielov a trvalo sa podlamuje doverihodnost BR. Rozdielne odpovedi na 3 zákl otazky:
  + 1. Kedy nastáva vhodný okamih pre uskutočnenie ozbrojenej intervenie?
  + Kto by mal vytvárat pravidlá pre tieto intervencie? – štáty alebo medzinár organizácie,
  + Kedy by mali byt takéto pravidlá/zásady vytvorené?
  + Americký kritikovia zo sučasneho stavu považuju rokovania a rozhodovanie BR za zdlhave a neproduktivne. Odmietaju vplyv medzinár organizácii na rozhodovanie o otazkach týkajucich sa ich bezpeč záujmov. Uprednostnuju vytvaranie pravidiel až na poslednu chvilu, narozdiel od europskych štatov, ktore sa zasadzuju o vytvaranie preventyvnych pravidiel pre zabranenie rízam, čo by umožnovalo určitú stabilitu a najme predvídatelnost.

1. Prístup OSN k hlavným hrozbám súčasného sveta

**Prístup OSN k hlavným bezpečnostným rizikám:** (literatura uvadza hlavne hrozby)

* Vývoj ukázal, že OSN zostava doležitým akterom medzinár vztahov bezpečnosti na globálnej úrovni. Má doležitu ulohu pri posudzovaní bezp rizík. Nasadenie sily by malo mat medznár oprávnenie, a aby mohlo byt zhodnotené ako legálne a legitímne. Námetom celosvetoveho vyznemu su jej mierove operacie.
* Čl.51 problematika akcii – čelí sa tvarou v tvar bezpeč riziku globalneho terorizmu, tam sa posudzuje otazka či konkrétny štát čelí naliehavej hrozbe. Odpoved na tuto otazku – vyhradili sa 2 prístupy:
  + 1. filozofia narodnej bezpe strategie USA, podla ktorej je možné v zaujme sebaobrany uskutočnit predstihujucu akciu aj za situacie že existuje neistota času a miesta predpokladaneho či očakavaneho nepriatelskeho utoku. Zástancovia tohto prístupu tvrdia že pokial ohrozeny stat bude cakat až sa tato hrozba stane pre nich naliehavou a blizkou , podstupuje riziko, že utrpi vacsie skody akokeby zasiahol v predstihu. Henry Kisindžer varoval že nie je v zaujme USA ani v zaujme sveta aby sa zaviedli zasady, ktore by akemukolvek statu davali neobmedzene pravo na preventývnu akciu na základe ich vlastnej definicie bezp hrozby.
  + 2. komprimis je aby sa prejednávali všetky zavazne bezp rizika na pode OSN. OSN ma poslanie chranit ludstvo pred nebezpečenstvom vojen, preto význam OSN v dobe globalizacie neklesaá, ale narastá. OSN ako jediná može prinásat odpovede na globálne hrozby, ktoré svojimy pricinami, následkami a dopadmi presahuju narodne hranice. Na pode OSN je možné hladat riešenia, ktoré využívaju vojenské, politické a diplomatické nástroje (presvedcovanie, rokovanie) – tieto nástroje umožnuju dosahovat ciele bezpečnosti aj inou cestou akou je vojna.
* Výhrady - Kapitola 7. – Otázka posudzovania vonkajsich a vnutorných bezpe hrozieb. V oblasti vonk bezp rizika zostava BR OSN jediným organom, ktorý má pravo rozhodovat o akciach ktore su nevyhnutne k udržaniu a obnoveniu medzinár mieru a bezpečnosti. Idelány stav – keby akcia bola legalna aj legitimna. Autor Garet Evans – operacia Pustna burka (1991) bola aj legalna aj legitimna, akcia Spojenecka sila (1999) bola technicky nelegalna ale všeobecne povazovana za legitimnu a tak napachala menej skod ako operacia Iracka sloboda (1993), ktora bola nelegalna a aj nelegitimna. Vnu bezp rizika – BR OSN má pravo rozhodnut o zasahu v pripade že obyvatelstvo nejakeho štatu trpi v dosledku občian. vojny, vzbury, zrútenia štátu a pritom daný stát nie je schopny zabranit ich utrpeniu. Zodpovednost za ochranu trpiacich má tak medzinár spoločenstvo. Mali by sa zvazovat niektore skutocnosti:
  + vážnost bezp rizika
  + vvhodnost použitých prostriedkov
  + uplatnovanie sily až po vyčerpani vsetkych ostatnych nastrojov
  + zvazit a posudit následky každeho zasahu.

Idelany scenar podla kapitoly 7: Bezpečný svet je naša zdielana zodpovednost, každý štát by sa mal obracat na BR, predložit jasné argumenty o naliehavosti. Vojenská akcia može byt:

* + preentívna – ak je nebezpečenstvo naliehave a blizke
  + preventivna – zásah proti hrozbe, ktora nie je naliehava ani blízka.

1. Reforma OSN

**Reforma OSN**

Potreba reformy po skonceni studenej vojny. Cielom je posilnit OSN v 3 smeroch:

* + univerzalnost
  + legitimnost
  + ucinnost.

Počet členskych štatov na zaciatku z povodnych 51 stupol až do sucastnosti na 193. Dnes na Nemecko či Japonsko nemožeme nazerat ako na porazene krajiny. Zmenil sa pohlad na suverenitu štátov aj na právo medzinárodneho spolocenstva na intervenciu do vnutornych zalezitosti ohrozenych statov. Zmeny sa prejavuju vaj v spravani sa z krajin z Azie, Latinskej ameriky a Afriky. Vytvorili sa 2 prístupy:

* + skupina štyroch – Japonci, Nemci, Indovia, Brazilia - navrhovali aby sa BR rozsiriila o 6 stálych clenov, pricom by mali nadalej pravo beta najmenej na 15 rokov tých 5 povodnych
  + Taliansko, Pakistan, Juzna korea, Španielsko – ktorí hovorili, že ten celkovy pocet clenov 15 v kombinacii 5+10 by sa zvysil na 25 ale bez zvysenia poctu stalych clenov.

Každu zmenu musi schalit vsetkych 5 stalych clenov a 2/3 valneho zhromazdenia. Najsklamanejsi ostali staty z Afriky, tí nedosiahli ziadny pokrok ci zvysenie vplyvu. Konečný neuspech tých rokovani o zmenen zlozenia BR OSN ukazal, že zakladnym problemom dnesneho sveta nie je OSN ako taka, ale práve nejednota jej clenskych statov a návrat k svojim sobeckým národným záujmom.

1. EÚ ako aktér medzinárodných bezpečnostných vzťahov

V roku 1982 Hedley Bull nešetril kritikou nad rozbiehajúcimi sa zahranično-politickými ambíciami vtedajších členských štátov ES. Podľa jeho názoru, „Európa nie je aktérom v medzinárodných vzťahoch a zdá sa, že ani nikdy nebude“. V posledných dvoch dekádach však akceptácia ES/EÚ ako relevantného a plnohodnotného medzinárodného aktéra podstatne vzrástla a to nielen z ekonomickej ale i politickej perspektívy. Takmer 30 rokov po Bullovom negatívnom konštatovaní však môžeme zhodnotiť, ţe EÚ medzinárodným aktérom rozhodne je, avšak podiel jej vplyvu je v každej oblasti jej vonkajšieho pôsobenia značne rozdielny a ťažko porovnateľný. Na regionálnej úrovni je hodnotená ako najúspešnejší príklad regionálneho režimuS ohľadom na ekonomickú silu EÚ, pozíciu globálneho donora rozvojovej pomoci a taktiež rodiacu sa bezpečnostnú dimenziu predstavuje EÚ „zvláštne zviera“, ktoré síce nie je štátom, ale má omnoho viac kompetencií ako niektoré národné štáty v medzinárodnom systéme. Je uznávanou a akceptovateľnou entitou z pohľadu ďalších aktérov, čo napomáha budovaniu jej prestíže a schopnosti efektívne jednať.

Pochopenie a konceptualizácia regionálneho i globálneho postavenia EÚ a jej medzinárodná identita sú uţ od vzniku samotného fungovania Spoločenstva pomerne kontroverznou oblasťou výskumu v akademickej sfére.) V rámci akademickej, ale i politickej debaty nepanuje konsenzus v tom, či EÚ možno považovať za globálneho alebo iba regionálneho aktéra, či predstavuje len ekonomickú, civilnú alebo aj vojenskú veľmoc, prípadne zahŕňajúcu všetky spomenuté aspekty. Neexistuje jednoznačné vymedzenie jej medzinárodnej identity, ktorá by bola odvodená na základe jej konania alebo spôsobu reakcie (zásahu) v medzinárodnom prostredí (civilná verzus vojenská mocnosť), jej cieľov a hodnotových priorít alebo na základe svojej hospodárskej sily. Európska únia však predstavuje entitu sui generis), ktorú je nutné chápať ako špecifický politický systém. Daný systém je v neustálom procese vývoja – mení sa inštitucionálna štruktúra, vnútorné postupy, dochádza k nárastu členskej základne a tieto faktory nevyhnutne spôsobujú, ţe identita EÚ je pomerne nestála v porovnaní s tradičnými štátmi alebo medzinárodnými organizáciami. Túto základnú charakteristiku treba brať do úvahy pri skúmaní zahranično - politického profilu EÚ. Treba zdôrazniť, že EÚ sa nespráva ako ostatné tradičné mocnosti. Predovšetkým nie je závislá na vymedzovaní sa voči ostatným aktérom a na rozdiel od nich svoju zahraničnú politiku nestavia na identifikácií nepriateľov. Neslávna história európskeho kontinentu, uvedomenie si hrozby i konsekvencií návratu izolovaných národných štátov a nacionalizmu sú doteraz alarmom pred očami EÚ, ktorý iba zvýrazňuje dôraz kladený na kooperatívne a multilaterálne prístupy. Daná voľba sa jasne odráža v oficiálnych dokumentoch a deklaráciách z dielne únijných inštitúcií. Sui generis podporuje aj výber zahranično-politických nástrojov, ktoré EÚ využíva. Multilaterálny prístup nie je iba cieľom zahraničnej politiky EÚ, naopak je jeho podstatnou náplňou a prvoradým záujmom.

**EÚ ako civilná sila**

Jednou z najčastejších charakterizácií EÚ ako aktéra v medzinárodnej aréne je poňatie ES/EÚ ako civilnej mocnosti, v 70-tych rokoch 20. storočia presadzované Francois Duchênem, ktoré dnes slúži ako podklad mnohých argumentácií skúmajúcich povahu európskej zahraničnej politiky. Duchêne videl ES ako „exemplárny príklad novej fázy politickej civilizácie“. Z jeho pohľadu je sila Spoločenstva a jeho invenčnosť ako medzinárodného aktéra založená na schopnosti použitia civilných prostriedkov namiesto vojenských na podporu svojich cieľov a priorít zabezpečujúcich udržanie stability a bezpečnosti. Už ako naznačuje pomenovanie, koncept civilnej moci kladie dôraz najmä na spôsob uplatňovania sily a záujmom nevojenskými cestami. Všeobecnými znakmi civilnej mocnosti sú prevaha ekonomických nástrojov potrebných k presadeniu národných cieľov, dominancia diplomatických prostriedkov v prípade riešenia medzinárodných konfliktov a pozitívny prístup k využívaniu nadnárodných inštitúcií k presadeniu medzinárodnej stability a progresu.)

Avšak panuje značná nejasnosť v tom, kde by bolo vhodné spraviť deliacu čiaru medzi pouţitím ozbrojených síl a civilnou silou, pretože často dochádza k nasadeniu 40 Prvým z nich sú právne záväzné dohody, podpora medzinárodných dohôd a konvencií, inštitucionalizovaný dialóg, kondicionalita a podpora NGOs.

Druhým je uprednostňovanie presviedčania a pozitívnych stimulov pred formami nátlaku, i keď nenásilný nátlak býva využívaný najmä v podobe negatívnej kondicionality. vojenských zložiek v peacekeepingových operáciách, pričom takýto krok je považovaný za legitímny na zabezpečenie civilných cieľov aj za použitia necivilných nástrojov.

EÚ, i jej predchodca ES, bola vždy považovaná za civilnú inštitúciu. Spôsob a motívy vzniku samotnej entity indikujú príklon k civilnej povahe. Európska integrácia transformovala Európu na stabilnú, prosperujúcu a pokojnú oblasť vo svete. V otázkach bezpečnosti sa sústredí na rozvoj kooperácie, stability a prosperity vo svojom bezprostrednom susedstve, ale aj za jeho hranicami. Kombinácia civilných prostriedkov, akými sú obchod, rozvojová pomoc a ekonomické nástroje sa ukázala byť vhodným modelom zabezpečenia stability a je prirodzené, že sa stali aj určujúcimi prvkami európskej zahraničnej politiky. Z hľadiska cieľov európskej zahraničnej politike je jasne vidieť jej príklon k civilnej mocnosti – EÚ predstavuje najväčšieho darcu rozvojovej pomoci, jedného z najsilnejších zástancov Svetovej obchodnej organizácie, je vedúcou silou podporujúcou Kjótsky protokol, Medzinárodný trestný tribunál a hrá vedúcu úlohu pri jednaniach o odzbrojovaní a súvisiacich iniciatívach. Dané aktivity jasne deklarujú jej výraznú preferenciu multilaterálneho rámca vyjednávania a záväzok presadzovania medzinárodných cieľov.

Najsilnejším civilným inštrumentom EÚ je predovšetkým jej ekonomická sila a veľmi efektívnym nástrojom je aj perspektíva členstva v EÚ. V rámci SZBP disponuje prostriedkami snažiacimi sa zabezpečiť prevenciu konfliktov, krízový manažment, peacekeeping, záchranné a humanitárne úlohy. Na jednej strane sa ukazuje, že EÚ má značné možnosti na uplatnenie svojej civilnej sily vo svete, avšak na strane druhej je brzdená vlastnou inštitucionálnou nejednotnosťou, pomalou akcieschopnosťou a nedostatkom koherencie vnútri Únie. Tieto aspekty oslabujú pozíciu EÚ ako medzinárodného aktéra.

**EÚ ako normatívna sila**

Koncept normatívnej sily sa v rámci politickej praxe objavil len pomerne nedávno. Za jej súčasnou formou možno vidieť rukopis Iana Mannersa z roku 2002. Manners sa pokúsil priniesť inovatívny pohľad na medzinárodnú úlohu EÚ ako aktéra, ktorý by siahal za hranice tradičných koncepcií postavenia EÚ v systéme medzinárodných vzťahov (civilná verzus vojenská sila). Manners tvrdí, že ak sa dokážeme preorientovať a presunúť naše zameranie z civilno-vojenskej dichotómie, je možné uvažovať nad ideologickým vplyvom, ktorý svojou medzinárodnou identitou EÚ vytvára a tým pádom ju vnímať ako normatívnu veľmoc.

Teória normatívnej moci sa zaoberá tým, do akej miery je možné presadiť ciele EÚ v podobe nastolenia štandardov pre ostatných aktérov pomocou šírenia noriem namiesto použitia vojenských alebo ekonomických prostriedkov. Tradičná dichotómia akceptuje medzinárodné spoločenstvo založené na vzájomných vzťahoch medzi štátmi. Vo vnímaní Mannersa je medzinárodná komunita zložená z viacerých aktérov a odmieta, aby aktivity v nej boli limitované výlučne iba vzťahmi medzi štátnymi aktérmi. Na rozdiel od konceptu civilnej sily sa Mannersova teória viac sústreďuje na nemateriálne šírenie noriem cez napodobňovanie a reprezentáciu EÚ, ktorá sa takto stáva omnoho atraktívnejším vzorom k nasledovaniu. Zároveň odmieta spojenie s (neo)koloniálnou úlohou mission civilisatrice v menej rozvinutých častiach sveta. Koncept normatívnej Európy vyzdvihuje kozmopolitnú povahu únijných princípov, konkrétne záväzok presadzovania všeobecne platných noriem a princípov vo vzťahoch so svojimi členskými štátmi a zvyškom sveta. Jedným zo základných problémov tradičného poňatia je jeho prehnané sústredenie sa na to, do akej miery EÚ je resp. nie je štátom. Autor sa odbremeňuje od debaty, v ktorej je štát a štátotvorné usporiadanie hlavným bodom programu, naopak zameriava sa na kreáciu a váhu noriem ako dôležitých základov svojej teórie. Koncept normatívnej moci sa snaží posunúť z analýzy európskych inštitúcií a politík smerom ku kognitívnym procesom, zahŕňajúcim substantívne i symbolické komponenty. Inými slovami, diskusia sústredená na schopnosti a možnosti Únie by mala byť rozšírená o normatívnu stránku Spoločenstva, t.j. o schopnosť v rámci medzinárodných vzťahov formovať „dobro“ a prispievať k nemu. Európska únia a jej pôsobenie vo svetovej politike si tým pádom vyžaduje hlbší a vhodnejší prístup, ktorý reflektuje to, čím EÚ je, a nie to, čo robí a čo by mala robiť.